1. Wat is er concreet met de instapleningen gebeurd en als er stortingen werden gedaan om premies te betalen wat is het bedrag dat gestort werd en welk bedrag werd in reserve gehouden?

A: Er werden premies voor Amerikaanse QI polissen, advocaat-, werkings en andere kosten betaald. Tot en met juni 2012 heeft MQIC aan mevrouw Peck 1,2 miljoen $ voor Amerikaanse QI polissen betaald. Sinds juli 2012 en tot op heden heeft MQIC 1 miljoen $ premies voor 13 Amerikaanse QI polissen betaald. Er is nog 4 miljoen euro in reserve.

2. Is er een onafhankelijke instantie of een revisor die toezicht houdt op jullie verrichtingen en wordt er een gedetailleerde lijst ter inzage beschikbaar gesteld indien een participant er om vraagt?

A: MQIC heeft geen revisor. Indien MQIC leden hiertoe zouden besluiten wordt een revisor benoemd. Ook al hebben MQIC leden geen inzage in de individuele verrichtingen van de maatschap wordt er conform de statuten jaarlijks een rapportage gedaan van de globale verrichtingen van de maatschap.

3. Ik heb begrepen dat niet alle QI participanten een instaplening hebben betaald. Wat gebeurt er als bv. een levensverzekering in 100 participaties werd opgedeeld ener slechts 80 participanten de instaplening hebben betaald. Dit leidt op termijn tot een tekort van 20% aan premies! Hoe vermijden jullie dat die verzekering vervalt?

A: Conform de statuten kan een QI Participant slechts MQIC lid worden indien een instaplening van 5% wordt betaald. De gestelde vraag is bijgevolg (althans tot op heden) niet van toepassing en berust op foute aannames.
Indien MQIC beslist om QI Participanten die echt niet de 5% instaplening kunnen betalen een voorstel te doen is voormelde vraag wel van belang.

4. Specifiek voor mijn geval: Bepaalde participaties in QI werden in beheer ondergebracht in een Tak 23 bij Private Insurer van de heer Lycops. Hiervoor worden nog eens beheerskosten aangerekend als percentage van die participaties. Er valt echter niks meer te beheren door Private Insurer vermits het feitelijke beheer bij middel van de instaplening door MQIC wordt verder gezet. Vandaar mijn verzoek om die participaties in MQIC onder te brengen.

A: Private Insurer is MQIC lid voor die QI participaties waarvoor het een instaplening heeft betaald. Dit betreft alle QI participaties op 2 na. Anders gesteld, Private Insurer bezit 2 QI participaties waarvoor het (alsnog) geen instaplening heeft betaald en bijgevolg geen MQIC lid is. Indien betrokkene geen beheerskosten meer aangerekend wil hebben moet hij/zij overgaan tot een afkoop om die QI participatie via MQIC aan te houden. Dit kan voor BGI en CLSF, echter niet voor EIFs.

5. Ik ben waarschijnlijk niet de enige die geen bewijs heeft gekregen van SPQI, dat deze bedragen effectief aan Mevr. Peck zijn overgemaakt, en dat is de voornaamste reden van de opzegging van mijn lidmaatschap bij SPQI geweest. Mijn vraag is concreet: In hoeverre is de maatschap op de hoogte van deze stortingen, heeft zij bewijzen dat deze stortingen effectief

werden verricht, en kan/wil zij de eventuele bewijzen van deze stortingen overmaken aan de participanten?

A: MQIC weet precies hoeveel zij tot op heden aan premies voor Amerikaanse QI polissen heeft betaald. Omdat MQIC geen individuele gegevens overmaakt kan/mag zij geen bewijzen van deze stortingen aan leden overmaken die erom verzoeken.

6. Ik ben lid van zowel SPQI als van MQIC. Een goed bestuur wordt gekenmerkt door de "diversiteit" onder haar leden. Waarom werd Eelco Homan finaal geweerd uit de Raad van Bestuur van MQIC?

A: Er werden verkiezingen gehouden en het resultaat is wat het is. Het is bovendien onjuist te stellen dat Eelco Homan "finaal geweerd (werd) uit de Raad van Bestuur van MQIC". Normaliter is bij de verkiering van bestuurders in maatschappen (en vennootschappen) meer dan 50% van de geldig uitgebrachte stemmen vereist om benoemd te worden. MQIC's statutaire bepalingen zijn ruimer in die zin dat die kandidaten met de meeste stemmen benoemd worden.

7. Tegenover "prestaties" staat normaal gezien een remuneratie. Hoe riant Jan De Schepper reeds vergoed werd is inmiddels via via bekend. Werken de andere bestuursleden "pro Deo" of zullen de gestorte premies van de gedupeerden die bedoeld waren om de polissen "in force" te houden ook daarvoor gebruikt (misbruikt) worden?

A: Alle MQIC bestuursleden werken gratis "pro Deo". Er is echter wel een vergoeding voor extern gemaakte kosten. De instaplening was niet exclusief bedoeld om alle polissen "in force" te houden. De instaplening was immers bedoeld om premies voor Amerikaanse QI polissen te betalen in functie van MQIC's aandeel zoals ook advocaat-, werkings- en andere kosten en dit is ook het geval. Jaarlijks wordt er aan de MQIC leden een verantwoording gegeven over de stand van zaken en dus ook over de financiën van MQIC.

8. We zijn nu 6 maanden verder en nog altijd niets concreet alleen veel verwarrende mails met daarin gebekvecht wat zeker niet tengoede komt, daarvoor heb ik me niet ingeschreven omdat ze in het bestuur niet overeenkomen, het wordt tijd dat er iets gebeurd. Mijn belangrijkste vraag : wat is op basis van het huidig denken de te verwachten opbrengst van de belegging (bv per 100 Euro belegd is de verwachting dat er X% zal uitgekeerd worden op een termijn van Y jaar)

A: Vooreerst excuus voor het gebekvecht. We hebben gedaan wat we dachten te moeten doen. Er zijn nog altijd te veel onzekere factoren om nu al prognoses te maken over de verwachte opbrengst van QI beleggingen. We hebben nu echter wel een goed gevoel dat MQIC leden hun verliezen danig kunnen beperken. We kunnen en willen ons absoluut niet uitspreken over de toestand van andere QI Participanten omdat daar nog meer onzekere factoren meespelen, zoals het lang leven risico.

9. Heb volgende uitdrukkelijke vraag: daar ik financieel ook nog andere verplichtingen heb (afbetalingen, universiteit studenten op kot enz..) ziet het er naar uit dat ik niet zal kunnen blijven betalen en geld lenen zie ik op mijn leeftijd ook niet zitten want er moet dan fors

terug betaald worden en dat geld kan ik niet tijdig verdienen. Welke oplossing hebben jullie voor ons, of worden wij extra gedupeerde omdat we niet kapitaalkrachtig genoeg zijn?
P.S. Gelieve er alles aan te doen om ons te helpen want mijn spaargeld zit namelijk in QI, CLSF18/7 was het product waarin ik (200 000 USD startkapitaal en later de berg aan premies) investeerde, door mijn makelaar te vertrouwen stak ik er destijds zowat al mijn spaarcenten in en nu lig ik er bijna dagelijks van wakker en neem ik vaak medicatie om nog wat te kunnen slapen?

A: We begrijpen best de nare emoties die dit allemaal teweegbrengt. MQIC's bestuur doet er alles aan om de verliezen maximaal te beperken. We zullen slechts binnen afzienbare tijd meer informatie hebben nadat er duidelijkheid is over de werkelijke toestand van de portefeuille.
MQIC blijft zich richten op haar doelstellingen die zich vandaag laten vertalen als:

- *Collectivisering van de risico's;*
- *Ondersteuning van het werk van de curator.*

Dit gebeurt in eerste instantie met het oog op een zo hoog mogelijk resultaat voor haar leden, echter hoe dan ook met respect voor de belangen van de andere participanten. De gekozen Amerikaanse procedure dient immers zowel de belangen van MQIC leden als van de andere QI Participanten.

10. Bestaat er een relatie tussen personen van het Raad van Bestuur van MQIC, of familie/vrienden van het Raad van Bestuur met Litai Assets? Indien ja, welke zijn dat?

A: Er bestaat geen enkele relatie tussen Litai Assets en personen van het Raad van Bestuur van MQIC, of familie/vrienden van MQIC's Raad van Bestuur. Litai Assets is een bedrijf dat al sinds jaar en dag actief in het "servicen" van Amerikaanse levensverzekeringspolissen en van "fractionals" op dergelijke polissen. Het heeft daarvoor in de markt een goede reputatie. Dit is de enige reden waarom een lid van MQIC's Raad van Bestuur contact heeft opgenomen met Litai Assets.
Litai Assets heeft MQIC sinds maanden geholpen bij het opvolgen van de QI portefeuille Amerikaanse levensverzekeringspolissen. Zonder Litai Assets hulp zou MQIC niet in staat zijn geweest om een passend inzicht te verkrijgen in de portefeuille.
Terloops kan tevens worden gemeld dat mevrouw Peck bereid was om de "servicing" van bepaalde Amerikaanse levensverzekeringspolissen aan Litai Assets toe te vertrouwen en dat bijgevolg daar ook de nodige correspondentie voor werd gevoerd. Naast de reputatie van Litai Assets zal wellicht ook het feit hebben meegespeeld dat mevrouw Peck afgelopen maanden haar organisatie dusdanig heeft afgebouwd dat haar kantoren sinds augustus 2012 leeg staan.

11. Wat is de oplossing en/of de strategie van MQIC op korte en lange termijn?

A: Met Peck's faling wordt er terug een kader gecreeerd waar de QI gerelateerde activa van alle QI Participanten op een degelijke wijze worden beheerd met voldoende governance en risicobeheersing. MQIC beoogt de verliezen van haar leden maximaal in te perken, echter met respect voor de overige QI Participanten, zij hebben immers ook al genoeg geleden.

12. Is de oplossing van LSC een mogelijke alternatief tot de oplossing van MQIC?

A: LSC's oplossing is geen alternatief tot de "MQIC oplossing" in die zin dat beiden echt niet met elkaar te vergelijken zijn. Met Peck's faling is er terug een kader waar de QI gerelateerde activa van alle QI Participanten op een degelijke wijze worden beheerd. De curator zal daarbij LSC's oplossing analyseren naast en bovenop andere oplossingen m.b.t. de portefeuille Amerikaanse levensverzekeringspolissen.
MQIC zal elke oplossing op zijn merites blijven beoordelen zodra we voldoende informatie hebben. De daarbij gehanteerde criteria zijn:

- *De oplossing mag niet meer risico inhouden dan de beleggers nu al lopen;*
- *Het model moet op een professionele manier zijn uitgewerkt, zonder verborgen premissen (bvb: welke rentes, welke levensverwachtingen, welke commissies, …);*
- *De opbrengsten moeten op een transparante manier worden verdeeld.*

Anderzijds zullen zowel de curator als MQIC eveneens naar aansprakelijkheidsvorderingen kijken en na overleg afspreken wie wat doet.
Samengevat, MQIC blijft zich richten op haar doelstellingen die zich vandaag laten vertalen als:

- *Collectivisering van de risico's;*
- *Ondersteuning van het werk van de curator.*

Dit gebeurt in eerste instantie met het oog op een zo hoog mogelijk resultaat voor haar leden, met respect voor de belangen van de andere participanten.

13. Waarom worden de medeparticipanten van CLSF III/IV niet geïnformeerd als er vanuit MQIC actie (aanvraag faillissement) wordt ondernomen mbt deze fond?

A: De essentie voor het succes van de procedure was het verrassingselement. We hebben immers te maken met een omvangrijk fraudedossier, dat op een eigen wijze moet worden benaderd. Alle QI Participanten, en dus ook de medeparticipanten van CLSF III/IV, zijn thans en blijven verder geïnformeerd over de gerechtelijke procedure – zie bijvoorbeeld www.QIFraud.com.

14. Wij verwachten dat er van MQIC een overzicht wordt verstrekt over de betaalde en niet betaalde premies met een uitleg over de redenen voor deze keuzes?

A: Zie uiteenzetting.

15. Volgens de statuten van MQIC art. 1.13. dienen er premies te worden betaalt om de polis in stand te houden. Waarom wordt dit niet of alleen gedeeltelijk gedaan?

A: Neen, zie uiteenzetting omdat:

- *er niet genoeg geld is om alles te betalen;*
- *de voorwaarden niet vervuld waren om op zinvolle wijze premies te betalen.*

16. Is de informatie juist dat op 05. Juli 2012 alle polissen nog in voege waren?

A: Volgens de heer Iain Stamp van LSC wel. Hij was op dat moment overigens aansprakelijk voor de polissen. Ook al nemen we dit geredelijk aan zal het op een onafhankelijke wijze worden nagegaan, zie www.QIFraud.com.

17. Het weer in het leven roepen van gelapsde polissen kost extra geld (boetes van de verzekeraar)! Hoe wordt dit gefinancierd?

A: Het weer in het leven roepen van gelapste polissen is niet altijd mogelijk. Indien het wel kan kost dit inderdaad normaliter maar niet altijd extra geld. Cfr uiteenzetting financiert MQIC de opstart van de curator. Indien een Amerikaanse verzekeraar ondanks de gepleegde fraude gelapste polissen niet terug in leven wil roepen is het aannemelijk dat de nieuwe trustee 'curator' deze verzekeraar zal aanspreken om schadevergoeding te krijgen. Carriers weten dat dergelijke acties gebruikelijk zijn bij fraude zaken. Dikwijls worden dergelijke zaken dan minnelijk beslecht met betaling van een vergoeding. Die gelden kunnen ook worden gebruikt om premies te betalen voor andere polissen, althans indien en voor zover de portefeuille gecollectiviseerd wordt.
Je kan bovendien uit voormelde ook afleiden dat de nieuwe trustee 'curator' wegens zijn statuut het hoe dan ook gemakkelijker heeft om gelapste polissen weer in het leven te roepen.
Alnaargelang de rechter/curator wel of niet tot collectivisering besluit worden dergelijke extra kosten bijgevolg hetzij door alle QI Participanten betaald, mogelijks met externe bijdragen zoals van carriers, hetzij enkel door die QI Participanten die verbonden zijn met die polis.

18. We hebben allemaal nota genomen van de verkiezingsuitslag. Graag duidelijkheid over de niet-gewogen uitslag, dus op basis van aantal stemmen. MQIC zegt in haar communicatie dat ze de 'kleine belegger' vertegenwoordigt, maar de verkiezingsuitslag wordt wellicht heel zwaar beïnvloed door één of enkele heel grote investeerders, wiens stem zwaarder doorweegt dan die van honderden kleine beleggers.

A: Wat het meest doorweegt is het feit dat slechts een deel van de stemmers gebruik heeft gemaakt van 5 stemmen. 83% van de stemmers hebben voor meer dan één kandidaat gestemd. Slechts 13,8% heeft volledig gebruik gemaakt van zijn stemrecht en gestemd voor 5 kandidaten.
Op basis van de face value behaalde de hoogst verkozen kandidaat 81,45% van de stemmen, de laagste 35,55%. De niet verkozen kandidaat behaalde 34,55% van de stemmen, zodat voor het laatste mandaat de weging de doorslag heeft gegeven.

verkiezingen	***JFL***	***HCB***	***EDU***	***MVH***	***WWI***	***EHO***
%	*81,45%*	*71,03%*	*65,87%*	*39,35%*	*35,55%*	*34,55%*
224 leden	*172*	*144*	*118*	*69*	*65*	*93*

19. Daarbij aansluitend: voor hoeveel % weegt Private Insurer in de maatschap? Idem voor de bestuursverkiezing? Als de stem van Private Insurer de facto beslissend is voor de samenstelling van de Raad van Bestuur, dan is er een risico dat niet het algemeen belang wordt gediend, maar wel dat van één grote investeerder.

A: *Omdat MQIC geen individuele gegevens overmaakt kan/mag zij geen % meedelen van een lid. Private Insurer heeft in het licht van haar aandeel hoe dan ook geen beslissende stem. De regels worden op identieke wijze toegepast voor alle leden, ook al is Private Insurer inderdaad een 'grote investeerder'.*

20. Dhr Deschepper heeft in maart op mijn vraag ivm de te verwachten kosten van de maatschap letterlijk geantwoord dat die quasi nihil zouden zijn, te meer daar hijzelf van het toneel zou verdwijnen onmiddellijk na de installatie van de Raad van Bestuur. Nu blijkt dat er substantiële erelonen worden uitbetaald aan Jan Deschepper én dat hij gewoon op post blijft. Een dure zaak voor de leden van de Maatschap. Vanwaar deze koersverandering?

A: Er is bij MQIC geen koersverandering geweest, integendeel zelfs. De bedoeling van meet af aan was niet om weinig kosten te maken maar wel om de verliezen van haar leden maximaal in te perken, echter met respect voor de overige QI Participanten, zij hebben immers ook al genoeg geleden. Omdat mevrouw Peck alle gedane voorstellen heeft afgewezen tot eind augustus 2012 moest een gerechtelijke procedure worden opgestart. Jan De Schepper is geen QI Participant en dus ook geen MQIC lid. Omdat Jan De Schepper als advocaat passende ervaring heeft zijn de diensten van Jan De Schepper meer dan nuttig voor MQIC en haar leden. Het is bijgevolg maar normaal dat voor de diensten die Jan De Schepper aan MQIC levert dat hij daarvoor wordt betaald.

21. Wanneer komt er inzicht in de rekeningen van de maatschap?

A: Conform de statuten wordt er jaarlijks aan de leden verantwoording gegeven over het gevoerde beleid en dus ook over de rekeningen.

22. Ik lees dat nu rechtstreeks aan de verzekeringsmaatschappijen wordt betaald. Waarom ging deze informatie niet meteen ook naar SPQI, zodat de hele heisa van deze zomer kon vermeden zijn? In essentie deed de Maatschap hetzelfde als Peck: geen openheid geven of bewijzen van die betalingen.

A: Wanneer er fraude werd gepleegd kan er geen open informatie politiek worden gevoerd. Dit is trouwens gangbare praktijk.
Mevrouw Peck heeft als trustee zogenaamde fiduciary duties, waaronder de verplichting te informeren en te rapporteren. Mevrouw Peck heeft echter manifest deze en andere verplichtingen geschonden.
Conform haar statuten zal MQIC jaarlijks aan haar leden verantwoording geven over het gevoerde beleid en dus ook over haar rekeningen. MQIC kan/mag daarbij echter geen individuele gegevens overmaken.

23. Volgens de informatie van Peck/AdminQI waren tot 5 juni alle polissen nog in voege. Klopt dit met de u beschikbare informatie en zo nee, wat is volgens u de waarheid en waarop baseert u die mening?

A: Ook al nemen we dit geredelijk aan zal het op een onafhankelijke wijze worden nagegaan, zie www.qifraud.com.

24. Volgens de informatie van Peck/AdminQI waren er vorige deze week voor $ 140.000.000 aan polissen gelapst door gebrek aan beschikbare premies. Klopt dit met de u beschikbare informatie en zo nee, wat is volgens u de waarheid en waarop baseert u die mening?

A: Mevrouw Peck en AdminQI hebben dusdanig tegenstrijdige informatie bezorgd over gelapste polissen dat MQIC echt niet weet welke polis al dan niet gelapsed is. Die informatie wordt thans op een onafhankelijke wijze nagegaan, zie www.qifraud.com. Zodra met zekerheid gekend zullen de globale gegevens worden bekendgemaakt.

25. U heeft naar verluidt blijkbaar direkt premie vanuit MQIC betaald ten behoeve van door u geselecteerde polissen. Klopt dit en zo ja hoeveel polissen betreft dit, met welke face value en hoeveel bedraagt de door MQIC betaalde premie?

A: Zie uiteenzetting. Sinds juli 2012 en tot op heden heeft MQIC 1 miljoen $ premies voor 13 Amerikaanse QI polissen rechtstreeks aan de betrokken carriers betaald.

26. Op grond waarvan heeft u juist deze polissen geselecteerd?

A: Cfr uiteenzetting. De gehanteerde riteria zijn (i) verwachte opbrengst volgens de verhouding Face value/premie/levensverwachting, (ii) de veronderstelde aanwezigheid van polisdocumenten en (iii) het belang van de maatschap.

27. Peck was blijkbaar niet op de hoogte van uw selectieve premie betalingen hetgeen een algemeen gevoel van choas heeft veroorzaakt. Niet alleen bij haar en/of AdminQI, maar ook bij SPQI en bij alle mij bekende participanten en zeker ook bij de betreffende verzekeraars die voorzien worden van tegenstrijdige informatie aangaande de premiebetalingen. Waarom heeft u dit op deze manier gedaan?

A: Bij een normaal functionerende financiele instelling zouden dergelijke betalingen meteen moeten worden opgemerkt en absoluut geen chaos mogen veroorzaken.
Wanneer er fraude werd gepleegd kan er geen open informatie politiek worden gevoerd. Dit is trouwens gangbare praktijk.
Premies rechtstreeks aan de carriers betalen was vanaf juli 2012 voor MQIC de enige mogelijkheid om de schade aan de QI Portefeuille in te perken. Mevrouw Peck's beleid was dusdanig dramatisch dat er geen enkele andere mogelijkheid overbleef voor MQIC.

28. Volgens uw informatie vertegenwoordigt MQIC ongeveer 50% van de facevalue van de totale QI portefeuille. Het is ook mij duidelijk dat MQIC en de direct aan Peck premie betalende participanten geen 100% van departicipanten vertegenwoordigen. Uzelf (althans de door u gekochte en doorverkochte participaties) vormt daarbij één een van de niet betalers met een premie achterstand van ongeveer $ 750.000 over de periode september 2011 - juni 2012. Klopt dat?

A: We veronderstellen dat de vraagsteller de premiebetalingen bedoelt van Private Insurer. MQIC kan/mag geen individuele gegevens overmaken.
Private Insurer is MQIC lid voor die QI participaties waarvoor het een instaplening heeft betaald. Dit betreft alle QI participaties op 2 na. Anders gesteld, Private Insurer bezit 2 QI participaties waarvoor het (alsnog) geen instaplening heeft betaald en bijgevolg geen MQIC lid is.

29. Doordat er niet betalers en niet verkochte participaties zijn, onstaat een ‘’premiegat’’dat vroeger of later dient te worden gedicht. Als ik het goed heb, vormt de 5% die de MQIC leden hebben gestort een totale som van 5% x 50% x $ 311 miljoen = ongeveer $7,8 miljoen. Op basis van de aan mij ter beschikking staande informatie is het lapsen van de $ 140 miljoen aan polissen veroorzaakt door een cumulatieve premie achterstand van ''slechts'' $ 1,74 miljoen. De bij MQIC gestorte middelen waren dus meer dan ruim voldoende om de totale portefeuille intact te houden, niet alleen tot vandaag maar ook voor nog geruime tijd in de toekomst. Klopt dit? Deze tijdspanne zou als bovenstaande klopt, dus nog ruimde tijd hebben gegeven om tot een verstandige oplossing te komen, waarbij alle polissen in stand konden worden gehouden, om additionele financiering te zoeken, om de uiteindelijke opbrengst te maximaliseren en om de wel en niet premie betalers fair ten opzichte van elkaar te behandelen. U heeft echter blijkbaar een geheel andere strategie gevolgd.

A: De 5% instaplening van alle MQIC leden tot op heden vertegenwoordigt 7,5 miljoen $. Mevrouw Peck en AdminQI hebben dusdanig tegenstrijdige en niet te verifiëren informatie bezorgd over gelapste polissen dat MQIC echt niet weet welke polis al dan niet gelapsed is. We hebben ondertussen bovendien dusdanig talrijke bewijzen dat mevrouw Peck zowel voor als na 27 september 2011 gelogen heeft dat daar nauwelijks enige credibiliteit aan kan worden verleend. Die informatie wordt thans op een onafhankelijke wijze nagegaan, zie www.qifraud.com. Zodra met zekerheid gekend zullen de globale gegevens worden bekendgemaakt.
Premies rechtstreeks aan de carriers betalen was vanaf juli 2012 voor MQIC de enige mogelijkheid om de schade aan de QI Portefeuille in te perken. Mevrouw Peck’s beleid was dusdanig dramatisch dat er geen enkele andere mogelijkheid overbleef voor MQIC.

30. Wat is de echte doelstelling van MQIC? (Ik mag aannemen dat de hoofddoelstelling zou moeten zijn het optimaliseren van de waarde die de polissen vertegenwoordigen voor de particpanten).

A: MQIC’s doelstelling is niet het optimaliseren van de waarde die de polissen vertegenwoordigen voor de QI Particpanten maar wel de verliezen van haar leden maximaal in te perken, echter met respect voor de overige QI Participanten, zij hebben immers ook al genoeg geleden.
Op dit moment vertaald deze strategie zich in:

- *Collectivisering van de risico’s;*
- *Ondersteuning van het werk van de curator.*

Dit gebeurt in eerste instantie met het oog op een zo hoog mogelijk resultaat voor haar leden, met respect voor de belangen van de andere participanten.

31. Wat is de strategie van MQIC om tot de vervulling van deze strategie te komen?

A: Graduele opbouw gesteund op gedegen kennis.

32. Mag ik uw financiele onderbouwing ontvangen die verklaart hoe de door u gekozen strategie leidt tot maximalisatie van de netto contante waarde van de QI portefeuille voor de participanten?

A: MQIC vindt de netto contante waarde van de QI portefeuille eigenlijk van minder belang dan het beperken van de verliezen, onder meer door aansprakelijkheidsvorderingen. Beide aspecten zijn niet van elkaar te scheiden.
In de huidige markt, waarbij de verkoopswaarde van polissen is ingestort, is de enige rationele strategie het betalen van premies. Dit is des te meer waar omdat mevrouw Peck klaarblijkelijk onvoldoende polisdocumenten bezit wat de verkoopwaarde danig beïnvloedt. Deze strategie werd echter op desastreuze wijze doorkruist door mevrouw Peck die:

- *weigerde informatie mee te delen over de premiebehoefte;*
- *weigerde informatie te bezorgen over de binnengekomen premiegelden,*
- *elke controle weigerde;*
- *geen beleid voerde ten aanzien van niet-betalers;*
- *weigerde op te stappen om de portefeuille te redden toen een rits beleggers hebben aangeven alleen bereid te zijn te betalen als mevrouw Peck weg is;*
- *QI Participanten tegen mekaar heeft opzet.*

MQIC's huidige strategie is premies betalen, gecombineerd met duidelijk beleid ten aanzien van niet betalers en een maximale ondersteuning van de curator.

33. Premie betaling
Op 9 juli bij de bijeenkomst in Londen bleek dat er nog geen polissen waren gelapsed. De polis van $ 10 mio was weer volledig van kracht.
MQIC zou volgens AdminQI voor het 3e kwartaal circa $ 1,4 mio premie moeten betalen. Dit is gebaseerd op een oude opgave van MQIC van haar leden.
Het premiebedrag zal dus hoger zijn. Over het 2e kwartaal zal ook nog een na-verrekening van premies plaatsvinden betreffende nieuwe MQIC-leden, die nog geen premie over het 2e kwartaal hadden betaald.
Het lijkt er op dat MQIC vanaf circa 10 augustus premies is gaan betalen.
Volgens de medio april van Peck ontvangen premie-overzichten bedroegen de te betalen premies voor het 3e kwartaal per maand als volgt:

Juli	1.768.825
Augustus	1.420.229
September	572.000
Totaal 3e kwartaal	3.761.054

Uitgaande van een belang van de maatschap van 50 % in de portfolio zou MQIC in juli tenminste voor $ 884.000 premies moeten hebben betaald. Op 18 juli ging Peck akkoord met het rechtstreeks betalen van premies door MQIC aan de carriers. Doordat MQIC dat pas weken later is gaan doen, zijn nodeloos veel polissen gelapsed.
De insteek van SPQI is, dat het hoopt voldoende argumenten te krijgen voor steun aan het door MQIC gevoerde beleid inzake premiebetaling. Zo ja, kan SPQI de formele persoonlijke aansprakelijkstelling van de bestuurders van MQIC door SPQI van 4 juli herroepen.

A: Mevrouw Peck en AdminQI hebben dusdanig tegenstrijdige en niet te verifiëren informatie bezorgd over gelapste polissen dat MQIC echt niet weet welke polis al dan niet gelapsed is. We hebben ondertussen bovendien dusdanig talrijke bewijzen dat mevrouw Peck zowel voor als na 27 september 2011 gelogen heeft dat daar nauwelijks enige credibiliteit aan kan worden verleend. Die informatie wordt thans op een onafhankelijke wijze nagegaan, zie www.qifraud.com. Zodra met zekerheid gekend zullen de globale gegevens worden bekendgemaakt.

Premies rechtstreeks aan de carriers betalen was vanaf juli 2012 voor MQIC de enige mogelijkheid om de schade aan de QI Portefeuille in te perken. Mevrouw Peck's beleid was dusdanig dramatisch dat er geen enkele andere mogelijkheid overbleef voor MQIC.

34. Een nieuwe trustee kan niet voorbij gaan aan de belangen van de participanten die geen lid zijn van MQIC. Wanneer MQIC het voorstel van SLC afwijst, is het gewenst dat MQIC met ten minste een acceptabel voorstel komt voor alle participanten.

A: Een nieuwe trustee 'curator' hoort de belangen van alle QI Participanten te behartigen, ongeacht of ze al dan niet lid zijn van deze of gene organisatie. MQIC gaat ervan uit dat dit het geval zal zijn. Wie dit niet gelooft vertrouwt niet in de onafhankelijkheid van rechters. MQIC moet zich niet uitspreken over het voorstel van SLC omdat dergelijke beslissing thans door de rechter en/of de nieuwe trustee 'curator' wordt genomen.
LSC's oplossing is bovendien geen alternatief tot de "MQIC oplossing" in die zin dat beiden echt niet met elkaar te vergelijken zijn. Met "Peck's faling" is er terug een kader waar de QI gerelateerde activa van alle QI Participanten op een degelijke wijze worden beheerd. De curator zal daarbij LSC's oplossing analyseren naast en bovenop andere oplossingen m.b.t. de portefeuille Amerikaanse levensverzekeringspolissen. Anderzijds zullen zowel de curator als MQIC eveneens naar aansprakelijkheidsvorderingen kijken en na overleg afspreken wie wat doet.

35. Hoe gaat MQIC om met de belangen van participanten die geen lid zijn van MQIC?
- Kunnen participanten die premies betaald hebben alsnog toetreden?
- Kunnen participanten die geen instaplening kunnen betalen en voorstel krijgen op basis van verwatering van hun belang?

A: QI Participanten, ongeacht of ze wel of geen premies aan mevrouw Peck hebben betaald, kunnen alsnog toetreden mits:
1. *De 5% instaplening wordt betaald*
2. *De polis verbonden met hun BGI/CLSF/… participatie nog niet is vervallen/gelapsed en dat die polis niet meer gereïnstated of terug in voege kan worden.*

QI Participanten die echt niet de 5% instaplening kunnen betalen mogen een voorstel verwachten die rekening houdt met de financiële mogelijkheden van MQIC op basis van verwatering van hun belang. Een dergelijk voorstel ligt des te meer voor de hand dat MQIC's aandeel in de totale portefeuille groot is.

36. SPQI heeft het beleid om Mevr.Peck als trustee af te zetten zelf in gang gezet en de voortzetting daarvan door MQIC gesteund. Nu dat gelukt is, dient er een afweging te zijn of het nodig is juridische procedures in de USA voort te zetten bijvoorbeeld met betrekking tot een schadeverhaal. SPQI wil betrokken zijn bij deze afweging.

A: Omdat het niet onze bedoeling is enige polemiek met SPQI te voeren wordt deze vraag niet in al zijn geledingen beantwoordt.
Faling houdt noodzakelijkerwijze in dat de nieuwe trustee 'curator' onderzoekt welke aansprakelijkheidsvorderingen worden gevoerd in het belang van alle gedupeerden. MQIC zal de nieuwe trustee 'curator' bijstaan bij die selectie en waar nodig zelfstandig actie voeren. Er is geen enkele reden om daarbij SPQI niet te betrekken bij dergelijke afwegingen.

37. Wat is de inschatting van MQIC met betrekking tot het bedrag van de gelapsde polissen? MQIC gaf aan, dat de door Peck 24 augustus genoemde $ 52 mio onjuist was met de suggestie, dat het lager zou zijn.

A: Mevrouw Peck en AdminQI hebben dusdanig tegenstrijdige en niet te verifiëren informatie bezorgd over gelapste polissen dat MQIC echt niet weet welke polis al dan niet gelapsed is. We hebben ondertussen bovendien dusdanig talrijke bewijzen dat mevrouw Peck zowel voor als na 27 september 2011 gelogen heeft dat daar nauwelijks enige credibiliteit aan kan worden verleend. Die informatie wordt thans op een onafhankelijke wijze nagegaan, zie www.qifraud.com. Voordat polisgegevens met zekerheid gekend zijn waagt MQIC zich niet om gegevens bekend te maken voor welk bedrag polissen zouden zijn gelapsed. Onze enige drijfveer met eerdere communicatie was aantonen dat de gegevens van AdminQI en mevrouw Peck fout zijn.
De 52 miljoen $ die mevrouw Peck heeft genoemd dagtekent bovendien van toen mevrouw Peck niet eens kennis had van MQIC's rechtstreekse betalingen aan carriers.

38. Wat zijn de kansen, dat gelapsde polissen weer kunnen worden geactiveerd?
Is de inschatting juist dat het prijskaartje daarvan 3 % van de face value is?

A: Het weer in het leven roepen van gelapste polissen is niet altijd mogelijk. Indien het wel kan kost dit inderdaad normaliter maar niet altijd extra geld. Het is echter niet mogelijk om in dit stadium daar enige zinnige uitspraak over te doen.
Indien een carrier in het licht van de gepleegde fraude gelapste polissen niet terug in het leven wil roepen is het echter aannemelijk dat de nieuwe trustee 'curator' deze verzekeraar zal aanspreken om schadevergoeding te krijgen. Carriers weten dat dergelijke acties gebruikelijk zijn bij fraude zaken. Dikwijls worden dergelijke zaken dan minnelijk beslecht met betaling van een vergoeding.

39. Sinds de verkiezing van de Raad van Bestuur van MQIC heeft SPQI geen formele invloed meer op het beleid van MQIC. SPQI vindt dat een ongewenste situatie. SPQI vraagt MQIC met een voorstel tot oplossing te komen.

A: Het is niet onze bedoeling enige polemiek met SPQI te voeren, integendeel. Alle QI Participanten hebben al genoeg geleden.
De rationaliteit suggereert een 'fusie' tussen belangenverenigingen omdat daarmee de belangen van QI Participanten beter worden gediend. MQIC en SPQI geloven ook beiden in de waarde van de portefeuille indien en voor zover deze wordt aangehouden (SPQI Bulletin 22). De polisdocumentatie die mevrouw Peck klaarblijkelijk onder zich heeft is dusdanig rampzalig dat deze de verkoopwaarde (maar niet de uiteindelijke uitkeringswaarde) tot een minimum beperkt.
MQIC beseft echter dat een dergelijke "fusie" niet evident is, door het verschillende profiel van een deel van de leden.
MQIC vertegenwoordigt veelal kleinere beleggers die via betaling van de instaplening hun participatie willen redden, die voor hen een soms aanzienlijk deel van hun vermogen uitmaakt.

SPQI vertegenwoordigt, naast voormelde 50% overlapping met MQIC, echter ook een deel grotere beleggers die tot nu toe geen lid zijn geworden van MQIC.
De eerste vraag is of deze leden bereid zijn om toe te treden tot MQIC.
De tweede vraag is echter of de belangenverdediging door SPQI van haar leden, en dus ook van de niet-betalers, wel compatibel is met de strategie van MQIC om waarde te creëren via premietbetaling.
MQIC is overtuigd dat dit wel degelijk kan, indien er eensgezindheid bestaat over een te voeren beleid (sanctieregeling) voor niet betalers waar zowel SPQI als MQIC kan achterstaan. Wij willen als MQIC daarom aan SPQI voorstellen een gezamenlijke commissie in het leven te roepen om het probleem van de niet-betalers te onderzoeken om tot pogen een gezamenlijk standpunt te komen.

40. Het is niet de bedoeling van SPQI de bestuursverkiezing van juli aan te vechten. Om problemen in de toekomst te voorkomen, is het gewenst om tot een goed controleerbare procedure te komen voor het stemmen.

A: Geheel akkoord.

41. SPQI heeft schriftelijke afspraken gemaakt met MQIC voorafgaande haar volledige inzet en steun aan MQIC. Één van de punten was het feit, dat Jan de Schepper een maand na aantreden van de nieuwe Raad van Bestuur zou aftreden als administrator. Formeel moet de nieuwe Raad van Bestuur daar mee instemmen. Oorspronkelijk was het plan dat de Voorlopige Raad van Bestuur volledig deel zou uitmaken van de nieuwe raad en was het te verwachten, dat het besluit zou worden bekrachtigd. SPQI hecht er aan, dat Jan de Schepper aftreedt als administrator. Een adviseursrol van hem is nuttig voor de maatschap en hem zeker gegund.

A: Jan De Schepper heeft zich schriftelijk geengageerd om zijn mandaat ter beschikking te stellen indien MQIC's Raad van Bestuur een nieuwe administrator wenst. Het betreft dus geen aftreden één maand na het aantreden van de nieuwe Raad van Bestuur maar louter de eenzijdige mogelijkheid voor de Raad van Bestuur om een einde te stellen aan Jan's mandaat als administrator. Omdat voormeld engagement nog steeds van toepassing is kan de Raad van Bestuur dit ten allen tijde inzetten.
Omdat het niet onze bedoeling is enige polemiek met SPQI te voeren worden de overige geledingen van deze vraag niet beantwoord behoudens aan te geven dat Jan De Schepper als advocaat passende ervaring heeft en dat bijgevolg zijn diensten nuttig zijn.